

LES PROPRIÉTÉS PSYCHOMÉTRIQUES DE L'INVENTAIRE DU MIEUX-ÊTRE ET DE LA RÉSILIENCE (IMER)

Introduction

L'*inventaire du mieux-être et de la résilience* (IMER) a été développé pour évaluer le niveau du mieux-être et de la résilience dans les milieux de travail. L'IMER fournit aux milieux de travail des résultats quantitatifs au sujet de leurs forces dans les trois sous-domaines du mieux-être (appartenance, compétence, autonomie-soutien) et les cinq sous-domaines de la résilience (relationnels, professionnels, attitudes optimistes, intelligence émotionnelle, adaptation).

L'IMER est composé de descriptions courtes et claires de 32 pratiques habituellement présentes dans des milieux de travail positifs. Chacune des descriptions est en lien avec un des sous-domaines décrit ci-dessus. Il y a 4 pratiques dans chacun des 8 sous-domaines. Ainsi, le mieux-être et la résilience est mesuré à travers 12 et 20 pratiques respectivement. Pour chacune de ces pratiques, les répondants doivent indiquer jusqu'à quel point les pratiques sont présentes dans leur milieu de travail à l'aide d'une échelle Likert de cinq points où 1 = *Ne ressemble pas à mon milieu de travail*, 3 = *Ressemble quelque peu à mon milieu de travail*, et 5 = *Ressemble le plus à mon milieu de travail*.

Methodes

Une analyse factorielle exploratoire (AFE) a été effectuée à partir des données d'une mise à l'essai de l'IMER. Ceci a mené à un raffinement de quelques énoncés. L'IMER a ensuite été administré à 3339 personnes. Une analyse factorielle confirmatoire (AFC) a ensuite été faite afin de valider la structure factorielle théorique de l'IMER. Trois modèles ont été vérifiés : le modèle complet contenant les 32 énoncés du questionnaire (bien-être); le modèle contenant les 12 énoncés du mieux-être; et le modèle contenant les 20 énoncés de la résilience. La cohérence interne de chaque échelle a été vérifiée et les résultats rapportés à l'aide du coefficient alpha de Cronbach.

Résultats

La structure factorielle Le tableau 1 présente les indices de l'AFC pour chacun des trois modèles : bien être, mieux-être, et résilience.

Tableau 1 : Indices de l'AFC pour les trois modèles de l'IMER

| Modèle | df | χ^2 | Paramètres | RMSEA (90% IC) | CFI | TLI | SRMR |
|------------------|-----|-----------|------------|------------------|-----|-----|------|
| IMER (bien-être) | 451 | 4726.531* | 109 | .053 (.052-.055) | .93 | .92 | .032 |
| Mieux-être | 49 | 817.111* | 41 | .069 (.064-.073) | .95 | .93 | .029 |
| Résilience | 164 | 2162.914* | 66 | .060 (.058-.063) | .94 | .94 | .031 |

* p < 0.001

Cohérence interne Les valeurs du coefficient alpha de Cronbach pour le modèle complet de l'IMER avec les 32 énoncés (bien-être), le modèle de mieux-être (12 énoncés) et le modèle de la résilience (20 énoncés) ainsi que pour chacun de leurs sous-domaines sont présentées dans le tableau 2.

Tableau 2 : Valeurs du coefficient alpha de Cronbach pour le modèle complet (32 énoncés), ses deux domaines et leurs sous-domaines.

| | |
|------------------------------------|--------|
| IMER (bien-être) (.977) | |
| Mieux-être (.942) | |
| Besoin d'appartenance | (.859) |
| Besoin de compétence | (.838) |
| Besoin d'autonomie | (.876) |
| Résilience (.967) | |
| Atouts relationnelles | (.873) |
| Atouts professionnels | (.819) |
| Atouts d'attitude optimiste | (.893) |
| Atouts d'intelligence émotionnelle | (.868) |
| Atouts d'adaptation | (.849) |

Interprétation

La structure factorielle

Le χ^2 est un indice d'ajustement absolu. Un résultat non-significatif suggère que le modèle est bien ajusté. Puisque cette statistique est très sensible à la taille de l'échantillon (plus l'échantillon est grand plus le test devient significatif) il est recommandé d'utiliser d'autres indices afin de compléter le χ^2 .

CFI / TLI : Des valeurs au-dessus du seuil de 0.90 indiquent un ajustement adéquat du modèle (Bentler, 1990) tandis que des valeurs au-dessus du seuil de 0.95 indiquent un bon ajustement du modèle (Hu & Bentler, 1999).

RMSEA: Des valeurs < 0.05 suggèrent un très bon ajustement du modèle (Hu & Bentler, 1999) tandis que des valeurs < 0.08 suggèrent un ajustement raisonnable du modèle (Byrne, 1998; Steiger, 1989).

SRMR : Des valeurs < 0.05 indiquent un bon ajustement du modèle (Hu & Bentler, 1999).

La cohérence interne

La cohérence interne de l'ensemble de l'IMER (32 énoncés) est très élevée, $\alpha = .977$. Un coefficient alpha supérieur à .60 est considéré acceptable pour des nouveaux instruments de mesure (Kline, 2000). Comme le fait voir le tableau 2, toutes les valeurs du coefficient alpha de Cronbach dépassent grandement le seuil de .60, même au niveau des sous-domaines.

Conclusion

L'interprétation des indices d'ajustement obtenus d'une analyse factorielle confirmatoire gagne à être holistique. En effet, une telle interprétation doit tenir compte de l'information fournie par tous les indices de l'analyse au lieu de seulement un indice en particulier (Hoyle & Panter, 1995). Ainsi, en plus du χ^2 qui était significatif étant donné la grande taille de notre échantillon, nous avons utilisé deux indices d'ajustement absolu (RMSEA et SRMR) et deux indices d'ajustement confirmatoire (CFI et TLI). Cette approche permet d'évaluer l'ajustement des modèles testés en ayant une vision plus holistique et non-biaisée.

Les résultats de l'AFC démontrent que l'IMER a un bon ajustement par rapport à son modèle théorique. Nous pouvons donc conclure que l'IMER peut être utilisé en toute confiance pour mettre en évidence les forces et les endroits qui nécessitent plus de développement en ce qui a trait au mieux-être et à la résilience tout en donnant une indication générale du bien-être dans des milieux de travail.

Références

- Bentler, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Byrne, B.M. (1998). Structural equation modelling with LISREL, PRELIS, and SIMPLIS: Basic concepts, applications, and programming. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Hoyle, R. H., & Panter, A. T. (1995). Writing about structural equation models. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues, and applications* (pp. 158–176). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Hu, L. & Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55. doi: 10.1080/10705519909540118.

Kline, P. (2000). Psychometrics primer. London: Free Association Books.

Steiger, J.H. (1989). EzPATH: A supplementary module for SYSTAT and SYSGRAPH (Computer Software). Evanston, IL: SYSTAT, Inc.